

Uchwała Nr XVIII/219/05
Rady Powiatu Przasnyskiego
z dnia 19 kwietnia 2005r.

w sprawie skargi na działalność Zarządu Powiatu Przasnyskiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) – uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę złożoną przez Biuro Geodezji i Informacji Terenowej Sp. z o.o. w Giżycku skierowaną do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie, przesłaną przez ww. Urząd do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, a następnie przesłaną przez Izbę do Rady Powiatu Przasnyskiego przy piśmie RIO-II-0913/399/2005 – uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie powyższego stanowiska stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY

Bożena Kowalska
Bożena Kowalska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Marek Walędziak
Marek Walędziak

Załącznik do uchwały nr XXVIII/449/05 Rady Powiatu Przasnyskiego z dnia 19 grudnia w sprawie skargi na działalność Zarządu Powiatu Przasnyskiego

W związku ze złożoną przez Biuro Geodezji i Informacji Terenowej Sp. z o.o. w Giżycku skargą kierowaną do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie, przesłaną przez tenże Urząd do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, a następnie przesłaną przez Izbę do Rady Powiatu Przasnyskiego celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością – Rada Powiatu Przasnyskiego przedstawia niniejszym swoje stanowisko na zarzuty podniesione w skardze:

Zarząd Powiatu Przasnyskiego w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177) zamówieniem Nr 3/2005 dokonał rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego na kompleksową modernizację ewidencji gruntów, budynków i lokali części miasta Przasnysza.

Szczegółowy zakres prac przewidzianych do wykonania został określony w Projekcie Kompleksowej Modernizacji Ewidencji Gruntów, Budynków i Lokali Miasta Przasnysza, uzgodnionym z Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, będącym załącznikiem do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Projekt ten został przedstawiony przy piśmie Nr G.7451/14/2005 z dnia 21.01.2005 i uzyskano zatwierdzenie tego projektu w dniu 7.02.2005 pismo nr WRR.V.7621-M-4/05

W projekcie modernizacji w związku z wcześniejszą sugestią Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego zamawiający podał kwotę środków przeznaczonych na wykonanie prac, której wyszacowana wielkość wyniosła 180 000 zł.

Do przetargu przystąpiło pięciu oferentów, których oferty zawierały kwoty:

- 1) 143 000,00 zł
- 2) 163 968,00 zł
- 3) 164 700,00 zł
- 4) 169 580,00 zł
- 5) 194 703,50 zł

Kierując się jedynym kryterium wyboru ofert wynikającym ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jakim była cena, Komisja Przetargowa dokonała wyboru najkorzystniejszej oferty w kwocie 143 000 zł, jaką złożyła firma pod nazwą Biuro Geodezji i Informacji Terenowej Sp. z o.o. w Giżycku.

Na ww. kwotę została podpisana umowa pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, po której podpisaniu Wykonawca przystąpił do prac objętych zamówieniem i po upływie pewnego okresu czasu podjął próby wycofania się z realizacji umowy, podając jako powód rzekome niedoszacowanie przedmiotu zamówienia i obarczając winą za ten fakt Zamawiającego

Oszacowanie zawarte w projekcie modernizacji dokonane przez Zamawiającego ma jedynie służyć wyborowi odpowiedniej procedury prowadzenia postępowania przetargowego i zabezpieczeniu odpowiednich środków na realizację zamówienia, nie może jednak być podstawą do wykonywania wyceny Oferenta.

W związku z faktem, że w dokumentacji z postępowania znajduje się zapis o obowiązku sporządzenia wytycznych technicznych, Wykonawca próbował dokonać zmiany niektórych zapisów projektu modernizacji tak, aby pomniejszyć zakres prac do wykonania.

Działający w zakresie upoważnień Dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami nie zaakceptował wprowadzonych zmian, które naruszałyby warunki postępowania przetargowego, zapisy projektu modernizacji i jednocześnie byłyby niezgodne z instrukcją G 5 wprowadzoną w życie zarządzeniem nr 16 Głównego Geodety Kraju z dnia 3 listopada 2003 roku.

Zarówno podejmowane rozmowy jak i korespondencja pisemna prowadzona pomiędzy Zarządem Powiatu a Wykonawcą prac nie przyniosły w skutkach pożądanego rezultatu w rozumieniu Wykonawcy, w związku z czym Wykonawca złożył do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie pismo (skargę) Nr L. Dz. PW 516/08/05/SP z dnia 31 sierpnia 2005r. z prośbą o przeprowadzenie kontroli ex-post postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W treści swego pisma skarżący podnosi kwestie dotyczące przedmiotowego zamówienia, jak też wskazuje na poddanie pod osąd Regionalnej Izby Obrachunkowej zamówienie publiczne z 2000 r. na opracowanie numerycznej bazy ewidencji gruntów i budynków miasta Przasnysza, zarzucając Zamawiającemu rażącą niegospodarność, środkami publicznymi.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w swej odpowiedzi, odmówił przeprowadzenia kontroli przedmiotowego zamówienia publicznego, jak również nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i odmówił wystąpienia do sądu o stwierdzenie nieważności umowy w sprawie zamówienia publicznego, o co wnoszący również zwracał się w swoim piśmie.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przekazał kopię omawianego pisma (skargi) do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie – do ewentualnego wykorzystania w ramach przysługujących uprawnień.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie przekazała powyższą skargę Radzie Powiatu Przasnyskiego do rozpatrzenia według właściwości.

Ustosunkowując się do zarzutów wymienionych w treści skargi Rada Powiatu Przasnyskiego stoi na stanowisku, że zarzuty te są niesłuszne i nie pokrywają się ze stanem rzeczywistym.

Wskazywany w piśmie błędny opis przedmiotu zamówienia jest naszym zdaniem co najmniej dziwny. Firma przystępująca do przetargu przed złożeniem swej oferty cenowej powinna szczegółowo zapoznać się z przedmiotem oraz warunkami zamówienia. Jeśli nawet opis przedmiotu zamówienia wykonany przez Zamawiającego budził wątpliwości, to tę kwestię należało podnieść przed rozstrzygnięciem przetargu i zgodnie z obowiązującymi przepisami i w ściśle określonym w przepisach terminie uzyskać stosowne wyjaśnienie.

Na etapie postępowania przetargowego było wymagane oświadczenie oferenta o treści: „*zapoznaliśmy się ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i nie wnosimy do niej zastrzeżeń*”, a takie oświadczenie zostało przez Biuro Geodezji i Informacji Terenowej Sp. z o.o. złożone. W złożonym oświadczeniu jest również zapis „*zdożyliśmy potrzebne informacje do sporządzenia oferty*”. W tej sytuacji pojawiają się pytania: czy oferent w postępowaniu złożył fałszywe oświadczenie, czy skłamał wówczas, czy może kłamię teraz tylko dlatego że zdobył intratniejsze zamówienie.

W omawianym piśmie (skardze) podnoszona jest również kwestia nienależytego wyszacowania przedmiotu zamówienia. Otóż z każdym szacunkiem można się zgodzić lub nie, lecz szacunek pozostaje tylko szacunkiem. O tym czy prawidłowo oszacowano przedmiot zamówienia może świadczyć zestawienie ofert cenowych uzyskanych w tym postępowaniu.

Szacunek Zamawiającego określał wielkość środków niezbędnych do wykonania na kwotę 180 000 zł. Cztery oferty zmieściły się w założonym progu kosztów (najniższa stanowiła niespełna 80 % kwoty oszacowania), a jedynie jedna firma wyszacowała przedmiot zamówienia powyżej założonego progu, przekraczając go tylko o około 8%. Znamiennym jest natomiast fakt, że inni oferenci dokonywali oceny materiałów w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, natomiast Biuro Geodezji i Informacji Terenowej Sp. z o.o. nie zadało sobie trudu dokonania takiej analizy, a z dokumentacji przetargowej jasno wynika, że wszelkie koszty związane z przygotowaniem ofert ponosi oferent. W związku z powyższym Skarżący nie

przerzucić na Zamawiającego nierzetelne przygotowanie oferty, za którą odpowiada tylko i wyłącznie oferent.

W przypadku, gdyby najniższa oferta przekraczała założony poziom środków finansowych, dokonano by unieważnienia postępowania i podjęto by je po zgromadzeniu odpowiedniej kwoty. Przecież nikt nie zmuszał Skarżącego do składania oferty.

W związku z faktem, że często kwestionowana jest legalność wprowadzenia przez Głównego Geodetę Kraju instrukcji G5 i często stanowi przedmiot sporu między wykonawcą i zamawiającym, Zamawiający w celu uniknięcia spekulacji o jej legalności, niektóre zapisy tej instrukcji wprowadził bezpośrednio do projektu modernizacji. Podnoszenie przez Skarżącego, że inni Zamawiający tego nie stosują nie jest argumentem, pod wpływem którego należy zmienić zakres opracowania.

Kolejnym zarzutem podnoszonym w piśmie (skardze) jest wskazanie na rażącą niegospodarność środkami publicznymi. Skarżący twierdzi, że Zamawiający domaga się wykonania przez Jego firmę prac, które były przedmiotem innego, wcześniejszego zamówienia. Zarzut prawdopodobnie dotyczy prac wykonanych w 2000 roku, mających na celu opracowanie numerycznej mapy ewidencji gruntów miasta Przasnysza w oparciu o dotychczasowe materiały geodezyjne i kartograficzne znajdujące się w Powiatowym Zasobie Geodezyjnym i Kartograficznym. Prace te polegały na zmianie dotychczasowej techniki prowadzenia mapy ewidencyjnej w formie analogowej i zastąpieniu jej techniką cyfrową. To właśnie to wspomniane opracowanie pozwoliło na szczegółową ocenę materiałów zgromadzonych w PZG i K i uzyskanie wiedzy o wszelkiego rodzaju niespójnościach między danymi gromadzonymi na przestrzeni około 75 lat. To właśnie dopiero opracowanie numeryczne pozwala na wizualizację opracowań, szybką analizę danych i sprawne zarządzanie tymi danymi. I zdaję się, że głównym problemem Skarżącego jest to, że Zamawiający chce wyegzekwować dokładnie to, co było przedmiotem przetargu i na co wyasygnowano środki publiczne. Wyrażenie zgody na odstępstwa od projektu modernizacji byłoby właśnie przejawem rażącej niegospodarności i marnotrawstwem oraz nieuczciwością wobec innych oferentów, którzy widząc odstępstwo od warunków zleconych prac mogliby twierdzić, że w zmienionych warunkach daliby niższą cenę ofertową.

Obarczanie Zarządu Powiatu za wdrożoną w latach siedemdziesiątych metodę fotogrametryczną, jest jawnym nadużyciem Skarżącego w celu osiągnięcia doraźnego celu.

Formułując Projekt Modernizacji do zamówienia publicznego Nr 3/2005, przeznaczając na ten cel kwotę oszacowaną na 180 000 zł. Zamawiający miał na

względnie przede wszystkim wykonanie dobrego opracowania, usunięcie pewnych niespójności dokumentacji, uporządkowanie danych itp. tak, aby przeznaczone na ten cel środki finansowe zostały wykorzystane jak najlepiej.

W świetle powyższego skargę Biura Geodezji i Informacji Terenowej Sp. z o.o. w Giżycku uznaje się za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY

M. Wałędziak
Marek Wałędziak